



Obiettivo Cooperazione territoriale europea Italia - Francia (Alpi) 2007 - 2013

## Projet Alcotra "RiskNET" - Réseau transfrontalier sur les risques naturels

### Activité 5 - Risque soutenable, pour une approche durable du risque

RECENSEMENT DES METHODES ET ETUDES EXISTANTES EN MATIERE D'EVALUATION ECONOMIQUE, SOCIO-ECONOMIQUE, SYSTEMIQUE DES RISQUES NATURELS EN MONTAGNE ; DE METHODES DE HIERARCHISATION DES INTERVENTIONS (NOTAMMENT AU REGARD DE LA SPECIFICITE DE L'ENVIRONNEMENT ALPIN) ; AINSI QUE TOUTES AUTRES APPROCHES OU ETUDES POTENTIELLEMENT TRANSFERABLES DANS CE DOMAINE

Document en langue française

#### Partner de l'activité:

Regione Autonoma Valle d'Aosta - coordinatore dell'attività



Fondazione Montagna sicura (soggetto attuatore della Regione Autonoma Valle d'Aosta)



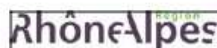
Regione Liguria



Liguria Ricerche (soggetto attuatore Regione Liguria)



Région Rhône-Alpes



DREAL Rhône-Alpes



Pôle Alpin Risques Naturels (prestataire DREAL et Région Rhône-Alpes)



Pôle Alpin d'Études et de Recherche pour la Prévention des Risques Naturels

Canton du Valais



## Sommaire

INTRODUCTION.....	4
1. FONDEMENT ET MOTIF DE L'ETUDE .....	5
2 RÉSUMÉ .....	8
3. ANALYSE DES INFORMATIONS COLLECTÉES.....	9
a. Les activités d'évaluation.....	9
b. Conteste de l'évaluation.....	11
b.1 Conteste réglementaire .....	11
b.2 Secteur, phénomènes et environnement .....	12
c. Object de l'évaluation .....	15
d. Objectifs de l'évaluation.....	16
e. Acteurs de l'évaluation.....	17
f. Sources d'information .....	18
g. Étapes de l'évaluation .....	19
h. Synthèse de la méthodologie .....	20
h.1 Détail méthodologie Suisse.....	21
h.2 Détail méthodologie France.....	22
h.3 Détail méthodologie Région Ligurie.....	23
h.4 Détail méthodologie Région Valle d'Aoste .....	24
4. CONCLUSIONS.....	25
4.1 Évidences .....	25
4.2 Opportunités.....	27

## Annexes

- a. MODELE FICHE POUR LA COLLECTE
- b. FICHES POUR LA COLLECTE REMPLIS

## INTRODUCTION

Le présent manuel présente les résultats du recensement méthodologique, conduit par les partenaires transfrontaliers impliqués dans l'activité 5 « Analyse du risque soutenable » du projet RiskNET. Ce recensement porte sur les méthodes et les activités d'études existantes dans le domaine de l'évaluation économique, socio-économique et systémique des risques naturels en montagne. Sont également recensées les démarches de priorisation des interventions (avec une attention particulière aux particularités de l'environnement alpin), ainsi que tous types d'études ou d'approches similaires à fort potentiel de transférabilité.

Le manuel propose une description des données qualitatives et quantitatives qui ont émergées au cours du recensement. Il présente enfin un document fonctionnel pour guider et harmoniser les activités à entreprendre pour la promotion d'une culture commune transfrontalière de l'évaluation des risques naturels.

Le premier chapitre décrit les fondements et les raisons de cette étude.

Le deuxième chapitre présente un résumé des résultats de l'enquête, tandis que le troisième chapitre donne en détail les résultats de ce travail.

Le quatrième chapitre, enfin, contient les conclusions de l'étude et une première modélisation des pratiques existantes.

En annexe, sont compilées la fiche utilisée pour la collecte de données et les fiches remplies pour chaque activité d'évaluation étudiée.

## 1. FONDEMENT ET MOTIF DE CETTE ETUDE

### i. Mandat

Différents mandats peuvent être évoqués justifiant ce travail de recensements des activités d'évaluation économique/non-économiques transfrontalières dans le domaine de l'évaluation des risques naturels. Parmi eux citons :

1. **Le projet n. 180 "Risknet"** du Programme de Coopération territoriale transfrontalière 3 Italie - France (Alpes) 2007-2013 - ALCOTRA. Ce dernier comprend les activités suivantes :

- Activité 1 - Réseau transfrontalier des acteurs impliqués dans la gestion des risques naturels ;
- Activité 2 - Utilisation et diffusion d'outils et de services d'information ;
- Activité 3 - Formation et échanges sur les risques naturels pour les administrateurs et les autres catégories ;
- Activité 4 - La sensibilisation de la population ;
- Activité 5 - Analyse du risque soutenable.

2. **Le projet de démarrage** de l'Activité 5 - Analyse du risque soutenable

- Le projet de démarrage représente le document officiel du début des activités de recensement de démarches transfrontalières dans le domaine de l'évaluation économique/non-économique (Activité 5 - Analyse de risque durable) des risques naturels

3. **Les réunions entre les partenaires** du projet Activité 5 - Analyse des risques durable.

- Réunions de coordination (2013-2015)

### ii. Objectifs

Les objectifs de cette étude sont les suivants :

- Lancer une réflexion commune sur le risque soutenable ;
- Partager au niveau transfrontalier une démarche commune pour l'évaluation des risques naturels ;
- Expérimenter une méthodologie commune pour l'évaluation des risques naturels ;
- Développer une stratégie commune de l'évaluation des risques naturels ;
- Partager et diffuser les résultats de ce travail ;
- Identifier les chantiers théoriques et méthodologiques à venir en matière d'évaluation des risques naturels.

### iii. Ressources disponibles

Les ressources humaines, financières et temporelles prévues par le projet sont les suivants:

#### • Ressources humaines

- Une ressource pour la Fondation de montagne responsable de la conception et la mise en œuvre du recensement (Gianpaolo Lalicata) ;
- Deux ressources humaines employées par les partenaires de l'activité A.5 pour l'aide à la conception, pour la coordination de la collecte de données sur leurs respectifs territoires, pour la participation aux tables de travail et pour l'aide à la traduction (Vincent Boudières et Rolando Pozzan) ;
- Deux ressources pour la coordination de l'activité A.5 (Michèle Curtaz et Alessandro Benati) ;

#### • Durée du recensement

- Date de début : 16 Septembre 2013;
- Date de clôture : 30 juin 2014.

### iv. Méthodes/techniques /outils

#### 1. L'approche méthodologique

La réalisation de ce travail s'appuie sur une démarche transfrontalière

- **Participative** : cette enquête a bénéficié d'une interaction importante entre les acteurs transfrontaliers impliqués dans la mise en œuvre du projet;
- **Scientifique** : les compétences des partenaires et de leur structures scientifiques et techniques ont été pleinement mobilisées pour ce travail de recensement et de comparaison méthodologique
- **Multidisciplinaire** : plusieurs corpus théoriques et disciplinaires ont été mobilisés
- **Multisectorielle** : la démarche de recensement a été élargie à des domaines connexes aux risques naturels stricto sensu, pour appréhender des méthodologies associées à d'autres champs environnementaux

- **Pragmatique** : ce travail s'inscrit dans une logique opérationnelle, visant l'utilisation de ces résultats.

## 2. Les outils

- Questionnaire de recherche

Une fiche pour la collecte et la comparaison des informations a été élaborée.

- Groupes de travail

Cet outil a été décliné à l'échelle de chaque partenaire, pour alimenter la discussion commune

## 3. Les sources d'information utilisées

- Données primaires : données et informations collectées par les partenaires de projet ad hoc;
- données secondaires : données et informations existantes.

La collecte de données secondaire a été principalement basée sur le matériel disponible chez les partenaires de projet ou sur les renseignements trouvés sur les sites thématiques/techniques.

## v. Étapes du travail

**l'Activité 5 Analyse du risque soutenable** se structure en trois tâches distinctes :

- A. Collecte des méthodes et des études existantes dans le domaine de l'évaluation économique/ non économique des risques naturels en montagne, dans le champ de la hiérarchisation des interventions, ainsi que dans tous types de démarches à fort potentiel de transférabilité ;
- B. Analyse et comparaison des méthodes et des études vis-à-vis de leur applicabilité aux risques naturels dans un environnement alpin, avec une référence particulière au territoire des Alpes occidentales Italie - France (Alcofra) ;
- C. Préparation d'une approche commune de l'évaluation des risques (définition d'une stratégie commune d'évaluation des risques naturels).

## 2 RÉSUMÉ

Ce rapport décrit les expériences de l'évaluation économique et non économique recensées par les partenaires transfrontaliers impliqués dans l'activité 5 Analyse du risque soutenable du projet RiskNET.

Au total, vingt-quatre expériences d'évaluation ont été répertoriées, dont deux pour la Suisse, quatre pour la France, huit pour la Région Vallée d'Aoste et dix pour la Région Ligurie.

Les expériences d'évaluation étudiées, très différentes les unes des autres et pas toujours comparables, sont l'expression des différentes méthodes d'évaluation existantes au niveau transfrontalier.

Malgré l'hétérogénéité des expériences d'évaluation étudiées, apparaissent des limites communes liées à la disponibilité/fiabilité des données, à la méthodologie, à l'absence d'un cadre méthodologique commun et l'absence de ressources suffisantes pour faire l'évaluation.

Il n'existe pas encore une culture commune sur l'évaluation transfrontalière des risques naturels. Plusieurs modèles existent et renvoient à des concepts, notions ou termes communs mais avec des significations différentes selon les pays.

Par conséquent, il convient de poursuivre la collecte/l'analyse des expériences d'évaluation transfrontalières, le renforcement des bases de données existantes, le développement d'outils d'évaluation complets, la simplification de la communication (ex. langage commun) et une meilleure organisation de l'activité d'évaluation (en terme de ressources humaines, financières, temps).



### **3. ANALYSE DES INFORMATIONS COLLECTÉES**

#### **a. Les activités d'évaluation**

Au total, au 31/06/2014, ont été répertoriées vingt-quatre expériences d'évaluation.

Le recensement a été effectué, comme indiqué dans le chapitre 1 de ce rapport par le biais d'un formulaire utilisé pour la collecte et pour la comparaison systématique des expériences d'évaluation existantes.

Le recensement a clairement montré l'hétérogénéité des expériences d'évaluation ainsi que l'existence de différents modèles/approches d'évaluation transfrontalières.

La liste des expériences d'évaluation répertoriées est présentée ci-dessous. Le détail analytique pour chacune des expériences est renvoyé en annexe.

*La liste ci-dessous sera mise à jour périodiquement afin de créer une base de données commune en matière des risques naturels.*

Table. 1 Liste des démarches recensées

LISTE DES DEMARCHES RECENSEES		
N°	DESCRIPTION	PARTNER
1	RiskPLAN	Suisse
2	EconoME	Suisse
3	ACB Plan Rhône (Guide méthodologique)(ACB Inondation de plaine)	France (RA-DREAL-PARN)
4	ACB RiskPLAN Tour en Savoie (Expérimentation)(ACB multirisque Montagne)	France (RA-DREAL-PARN)
5	Analyse multicritères appliquée aux mesures de prévention des inondations	France (RA-DREAL-PARN)
6	Analyse multicritères appliquée aux mesures de prévention pour les réseaux et infrastructures routiers Projet PARAMOUNT ("imProved Accessibility: Reliability and security of Alpine transport infrastructure related to mountainous hazards in a changing climate")	France (RA-DREAL-PARN)
7	Piano di Tutela delle Acque (Valutazione ex ante)	Région VDA
8	Programma pluriennale degli interventi nel settore dei servizi idrici (Valutazione ex ante)	Région VDA
9	Programma di prevenzione e mitigazione del rischio idrogeologico (Valutazione ex ante)	Région VDA
10	Piano di selvicoltura e valutazione economica nelle Alpi (Valutazione ex ante)	Région VDA
11	Programma FOSPI (Analisi costi/benefici)	Région VDA
12	Valutazione dell'impatto Socio-economico delle politiche regionali sulla crescita della Valle d'Aosta nel periodo 1963-2002 (Valutazione ex post)	Région VDA
13	Piano regionale per la difesa del suolo (Valutazione ex ante)	Région VDA
14	Programmi triennali per la realizzazione di interventi programmabili di competenza comunale di prevenzione del rischio idrogeologico (lr 5/01) (Valutazione ex ante)	Région VDA
15	Contributi alle imprese danneggiate da eccezionali avversità atmosferiche (lr 1/2010)	Région Ligurie
16	Valutazione interruzione servizio ferroviario a seguito frana	Région Ligurie
17	E- Maritime Initiative: Impact Assessment Study	Région Ligurie
18	Valutazione Seggiovia Prato della Cipolla – M.Bue	Région Ligurie
19	VAS Piano Territoriale Regionale	Région Ligurie
20	VAS piani urbanistici comunali (Comune di Genova)	Région Ligurie
21	Linee guida per la documentazione geologica da allegare ai piani urbanistici comunali	Région Ligurie
22	Certificazione dello studio di fattibilità per il nuovo campus scolastico di Levanto	Région Ligurie
23	Valutazione ex ante di piani e programmi settoriali	Région Ligurie
24	Valutazione ex ante per l'approvazione degli APQ	Région Ligurie

Dans l'ensemble, les partenaires du projet ont recensé directement et/ou indirectement, 24 expériences, dont :

- 2 pour la Suisse ;
- 4 pour la France ;
- 8 pour la Région VDA ;
- 10 pour la Région de Ligurie.

Bien que significatif, le recensement ci dessus n'est pas exhaustif de l'ensemble des expériences acquises directement indirectement par les partenaires de projet.

## b. Conteste de l'évaluation

### b.1 Conteste réglementaire

**TAB. 2 Source du mandat à évaluer**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Regionale	1	1	6	6	14	58%
Statale	1	2		1	4	17%
Communautaire		1	1	1	3	13%
Mixte				2	2	8%
Initiative spontanée					0	0%
Autre motivation			1		1	4%
Total	2	4	8	10	24	100%

Dans 60% des cas, la source du mandat à évaluer est régionale.

Comme on peut le voir à partir du Tableau 2, en outre, jamais les activités d'évaluation ont commencées comme une initiative spontanée du partenaire.

L'évaluation est effectuée seulement si nécessaire et si prévue par la législation.

## b.2 Secteur, phénomènes et environnement

- ✓ Les activités d'évaluation ont intéressée tant les risques naturels autant que les études apparentés/autres évaluations

**TAB. 3 Secteur de l'évaluation**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Évaluation des risques naturels	2	4	3	3	12	50%
Études apparentés/autres évaluations			5	7	12	50%
Total	2	4	8	10	24	1

Par rapport aux vingt-quatre expériences d'évaluation étudiées, seulement 50% des expériences sont directement liées à l'évaluation des risques naturels.

Les recensements des partenaires suisse et français concernent expressément et exclusivement l'évaluation des risques.

En revanche, les expériences collectées par la Région Ligurie et par la Région VDA couvrent aussi des études apparentées et des évaluations connexes à d'autres champs environnementaux.

✓ L'évaluation des risques naturels a touché différents phénomènes et différents domaines

**TAB. 4 Phénomènes pris en considération**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Risque d'inondation		2			2	17%
Risque hydrogéologique			2	3	5	42%
Risque d'avalanche					0	0%
Multi-risques	2	2	1		5	42%
Total	2	4	3	3	12	100%

L'évaluation des risques naturels s'attarde essentiellement sur l'évaluation hydrogéologique (42%) et sur l'évaluation multirisques (42%).

**TAB. 5 Environnement de l'évaluation**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Alpin	1	2	1	1	5	42%
Non alpin	1	2	1	3	7	58%
Total	2	4	2	4	12	1

Environ 60% des évaluations des risques ne concernent pas explicitement un environnement alpin

- ✓ Les études connexes et /ou d'autres évaluations représentent le 50 % des activités d'évaluation recensées

**TAB. 6 Études apparentés/autres évaluations**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Évaluation de l'impact des politiques et des options d'intervention (politiques de l'emploi, les stratégies d'intervention maritime)			1	1	2	17%
Évaluation ex-ante du programme (évaluation du contexte, analyse de la cohérence, l'analyse SWOT, ..)			1	2	3	25%
évaluation ex ante (Sdf, évaluation financière, évaluation économique, évaluation de la sécurité, évaluation interruption du service) du projet / investissement			2	3	5	42%
évaluation environnementale stratégique / plans / Masterplan (VAS)			1	1	2	17%
Total	0	0	5	7	12	1

Les études sont liées dans 63% des cas à l'évaluation ex-ante du programme (analyse du contexte, analyse des objectifs, analyse de la cohérence interne, analyse de la cohérence externe, analyse S.W.O.T,..) et à l'évaluation ex ante du projet (études de faisabilité, évaluation financière, évaluation économique, évaluation de la sécurité, l'interruption de service d'évaluation, ...).

### c. Object de l'évaluation

**TAB. 7 Object de l'évaluation**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Politique			1	1	2	8%
Programme/Plan			6	5	11	46%
Projet	2	4	1	4	11	46%
Total	2	4	8	10	24	100%

L'objet des activités d'évaluation est représenté dans 46% des cas par des projets / interventions, dans 46% des cas par des programmes et dans 8% des cas par des stratégies d'intervention.

L'évaluation des programmes et / ou des plans a davantage été relevé dans les expériences collectées par les partenaires italiens (cf. tableau 7).

## d. Objectifs de l'évaluation

TAB. 8 Besoins d'information/connaissance

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
✓ Évaluer la viabilité technique - l'impact socio-environnemental d'un projet dans le domaine des risques naturels - économique	2	1	1	4	8	33%
✓ Évaluer les besoins aux quels la stratégie /plan /programme veulent répondre ou les problèmes /questions à traiter			3	5	8	33%
✓ Définir les objectifs posés par la politique /plan/programme, évaluer les effets prévus et imprévus des interventions						
✓ Évaluer les propositions de projets en fonction des critères /priorités, dans le but de classer les projets pour un financement différencié		2	3	1	6	25%
✓ Surveiller les progrès accomplis dans la mise en œuvre des projets financés					0	0%
✓ Bénéficier d'une lecture globale de l'état d'avancement des projets afin de vérifier l'état de mise en œuvre de la politique /plan/programme						
✓ Évaluer les des solutions apportées par la mise en œuvre de chaque projet au regard des problèmes préidentifiés		1			1	4%
✓ Évaluer les impacts de la réalisation de tous les projets sur les «problèmes» que la politique voulait aborder			1		1	4%
TOTAL	2	4	8	10	24	1%

Le Tableau 8 montre comment tous les partenaires du projet ont acquis et/ou compté des expériences d'évaluation fortement liées à l'évaluation des besoins/problèmes/objectifs de plans/programmes (33%), à l'évaluation des options d'intervention (33%) et à la sélection des interventions (25%).



Peu d'évaluation des résultats/des impacts du projet/programme ont ainsi été relevées par les partenaires du projet

**e. Acteurs de l'évaluation**

**TAB. 9 Acteurs**

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Structures internes	1		4	2	7	29%
Comité d'évaluation					0	0%
Unités d'évaluation			1	3	4	17%
Sujets externes			1		1	4%
Structures internes+ externes	1	4	2	5	12	50%
Total	2	4	8	10	24	100%

Dans 50% des cas, l'évaluation montre l'implication conjointe des structures internes et des structures externes (partenariats entre entités publiques et institutionnelles)

Dans la plupart des cas, l'évaluation est effectuée par des structures internes (29%) et des structures techniques créées à cet effet, tels que les comités d'évaluation et de vérification des investissements publics régionaux (17%).

## f. Sources d'information

TAB. 10 Sources d'information

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
Données produites/agrégées	2	1	6	4	13	54%
Données brutes		2			2	8%
Données produites/agrégées+ Données brutes		1	2	6	9	38%
Total	2	4	8	10	24	100%

Dans la plupart des cas (54%) l'activité d'évaluation collecte et utilise les données existantes (données secondaires).

Le recours à des comités d'experts, ou des focus groupes, pour recueillir des données *ad hoc* ou complexes est très rare (8%).

## g. Étapes de l'évaluation

TAB. 11 Étapes de l'évaluation

		Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
	<b>LES ÉTAPES</b>						
<b>ÉVALUATION EX ANTE</b>	Conception/ construction d'un projet			1	2	3	13%
	Construction d'une politique /plan/programme			4	6	10	42%
	Sélection des projets	2	3	2	1	8	33%
<b>ÉVALUATION EN COURS</b>	Suivi des projets et de la politique/plan /programme					0	0%
<b>ÉVALUATION EX POST</b>	Vérification du processus et des résultats d'un projet /investissement		1		1	2	8%
	Vérification du processus et des résultats d'un programme			1		1	4%
<b>TOTAL</b>		2	4	8	10	24	1

Comme mentionné plus haut, les expériences d'évaluation des partenaires appartiennent principalement à l'évaluation ex-ante de projet/programme (88%). Très peu d'évaluation en cours/ex post ont été recensées par les partenaires du projet.

## h. Synthèse de la méthodologie

TAB. 12 Méthodologie

	Suisse	France	Région VDA	Régio Ligurie	Frequence absolue	Frequence relative (%)
<b>ANALYSE NON ÉCONOMIQUE</b>	0	2	4	5	11	46%
<b>ANALYSE ÉCONOMIQUE</b>	2	2	4	5	13	54%
<b>TOTAL</b>	2	4	8	10	24	100%

Comme on peut le voir d'après le Tableau 12, l'analyse économique a été plus utilisée que l'analyse non-économique.

Comme nous le verrons ci-dessous, une grande partie des expériences recensées a utilisé conjointement les deux approches. Toutefois le Tableau 12 précise la méthode d'évaluation prédominante.

On constate, au sein d'une même approche, l'hétérogénéité des expériences acquises par les partenaires du projet.

L'hétérogénéité mentionnée ci-dessus est encore plus évidente pour les expériences acquises par les partenaires italiens du projet (Région Ligurie et Région autonome Vallée d'Aoste).

En effet, en Italie jusqu'en 2012, peu de lignes directrices sur la planification et sur l'évaluation des investissements publics normalisées et obligatoires ont été précisées.

Les directives citées ci-dessus ne sont obligatoires que pour les autorités nationales (ministères).







## h.4 Détail méthodologie Région autonome Vallée d'Aoste

PARTNER: VDA POLITICA/PIANO/PROGRAMMA/PROGETTO REGIONALE/I CENSITI (DENOMINAZIONE)	V.A.S.P.T.A			PROGRAMMA DELLE RISORSE IDRICHE			PROGRAMMA DI PREVENZIONE RISCHIO IDRO- GEOLOGICO			PIANO SELVICOLTURA E VALUTAZIONE ECONOMICA NELLE ALPI			FOSPI			S.A.M REGIONALE			BOZZA "PIANO DIFESA DEL SUOLO"			PROGRAMMI TRIENNALI LR5/01 ART. 8: INTERVENTI PROGRAMMABILI PREVENZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO														
	1			2			3			4			5			6			7			8			9			10			N					
Fase della valutazione/Etape du cycle	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante □	In itinere □	Ex post √	Ex ante □	In itinere □	Ex post √	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante √	In itinere □	Ex post □	Ex ante □	In itinere □	Ex post □	Ex ante □	In itinere □	Ex post □						
<b>METODOLOGIA/TECNICA DI VALUTAZIONE UTILIZZATA – MÉTHODE/TECHNIQUE D'ÉVALUATION UTILISÉE</b>																																				
<b>ANALISI NON ECONOMICA/ANALYSE NON ÉCONOMIQUE</b> (per il glossario si rinvia all'Allegato 2 - pour le glossaire voir l'Annexe 2)	√			√			√			□			√			√			√			□			□			□								
Analisi contesto - <i>Analyse du contexte</i> □	√			√			√									√			√			√														
Analisi degli scenari - <i>Analyse des scénarios</i> □	√						√									√																				
Analisi dei problemi - <i>Analyse des problèmes</i> □	√			√			√									√			√																	
Analisi degli obiettivi - <i>Analyse des objectifs</i> □	√			√			√									√			√																	
Analisi degli indicatori - <i>Analyse des indicateurs</i> □	√			√												√			√																	
Quantificazione degli indicatori - <i>Quantification des indicateurs</i> □	√			√												√			√																	
Analisi SWOT - <i>Analyse S.W.O.T.</i> □	√			√												√			√																	
Analisi coerenza interna - <i>Analyse de la cohérence interne</i> □	√			√												√			√																	
Analisi coerenza esterna - <i>Analyse de la cohérence externe</i> □	√			√									√			√																				
Analisi multicriteria - <i>Analyse multicritères</i> □																√			√																	
Altra analisi (specificare) - <i>Autre analyse (veuillez préciser)</i> □																																				
<b>ANALISI ECONOMICA/ANALYSE ÉCONOMIQUE</b> (per il glossario si rinvia all'Allegato 2 - pour le glossaire voir l'Annexe 2 du présent élaboré)	□			□			□			√			√			√			√			□			□			□								
Analisi finanziaria - <i>Analyse financière</i> □										√									√																	
Analisi costi/benefici - <i>Analyse coûts /bénéfices</i> □													√																							
Analisi degli scenari - <i>Analyse des scénarios</i> □																√																				
Analisi del rischio/analisi della sensitività/analisi reattività - <i>Analyse des risques/ analyse de sensibilité/ analyse réactivité</i> □													√																							
Analisi costi/benefici estesa - <i>Analyse étendue des coûts /bénéfices</i> □																																				
Analisi costi/efficacia - <i>Analyse coûts /efficacité</i> □										√						√																				
Analisi costi/utilità - <i>Analyse coût / utilité</i> □																√																				
Metodo degli effetti - <i>Méthode des effets</i> □																√																				
Altra analisi (specificare) - <i>Autres analyses (veuillez préciser)</i> □																																				
<b>SETTORE/ ENVIRONNEMENT: Alpino (A), Non alpino (NA), Altro specificare (A)</b>	Λ	NA	Λ	Λ	NA	Λ	Λ	NA	Δ	Δ	NA	Λ	Λ	NA	Λ	Λ	NA	Λ	Λ	NA	Δ	Λ	NA	Δ	Λ	NA	Λ	Λ	NA	Λ						
<b>OGGETTO/ OBJET: Politica (1), Programma (2), Progetto (3), Altro specificare (4)</b>	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
<b>LINK/FILES</b>	Sito regionale			Sito regionale			Sito regionale			Sito regionale			Sito regionale			Sito internet			On line			Sito internet														



## 4. CONCLUSIONS

### 4.1 Évidences

De l'analyse des expériences d'évaluation recensées (vingt-quatre expériences au total) émerge :

A. **Une forte hétérogénéité** des expériences d'évaluation (en termes d'acteurs, objectifs, objet, espace, ..).

B. **La coexistence de différents modèles** d'évaluation transfrontaliers :

- Au moins **trois approches d'évaluation** peuvent être distinguées :
  1. **MACRO-ECONOMIQUE** : Impact économique ; Valeur ajoutée ;
  2. **MICRO-ECONOMIQUE** : Analyse des coûts et avantages (ACA) ; Analyse financière (AF) ;
  3. **NON ECONOMIQUE** : Méthode du cadre logique de la cohérence stratégique et interne / externe d'évaluation environnementale (ESE), analyse SWOT (forces, faiblesses, menaces et opportunités) ; Analyse multicritère (AMC).
- Chaque contexte transfrontalier se distingue, en effet, par ses propres techniques spécifiques :
  - Partenaire suisse : Mono-technique d'évaluation (ACA).
  - Partenaire français : Double technique d'évaluation (ACA et AMC).
  - Partenaire italien : Multi-technique d'évaluation (Cadre logique, VAS, ACA, AMC, ...).
- Plus précisément, le **partenaire suisse** se caractérise
  - par l'utilisation d'une approche nettement appliquée (développement de deux applications / outils tels que Econome et RISKPLAN) et très transparent (les deux applications bénéficient de site web dédié).
- Les **partenaires français** se caractérisent
  - par l'utilisation de deux techniques d'évaluation (ACB et AMC), l'existence de lignes directrices nationales standards sur l'évaluation des risques naturels (notamment développées pour les inondations) et d'approches expérimentales participatives pour l'évaluation des risques naturels.
- Les **partenaires italiens** se caractérisent
  - par l'utilisation de différentes approches ;
  - par l'absence de lignes directrices standards obligatoires régionales sur l'évaluation ;
  - par la mauvaise qualité et la comparabilité des expériences recensées.

C. **Présence de limites** (même si il est approprié de faire quelques distinctions), tels que :

- Absence de données
  - données et informations manquantes ;
  - données présentes mais non utilisables ;
  - manque de bases de données comparables, accessibles, intégrées, ....
- Absence de véritable cadre commun
  - les activités d'évaluation ne sont pas pratiquées et partagées suffisamment.
- Absence de méthodologie rigoureuse
  - Seulement certains paramètres sont pris en compte (coûts directs/tangibles et ignorent souvent les indirects/incorporels) pour l'évaluation économique des risques par exemple ;
  - Les limites des méthodes ne sont pas toujours explicitées (obligations et options accordées).
- Mauvaise organisation de l'évaluation
  - Les ressources financières, humaines et organisationnelles pour la conception et la mise en œuvre des activités d'évaluation sont sous-dimensionnées
- Mauvaise intégration dans le processus de décision final
  - Les résultats des évaluations ne sont souvent pas utilisés pour prendre des décisions, or ces résultats devraient par définition participer de manière importante à cette décision finale.

D. **Absence d'une culture commune, au niveau transfrontalier, d'évaluation des risques** mais présence de plusieurs pistes/modèles réels à prendre en compte.

## 4.2 Opportunités

Sur la base des données qualitatives et quantitatives analysées, il est possible de fournir des recommandations initiales et provisoires telles que :

- A. la nécessité de poursuivre dans la collecte et l'analyse des expériences d'évaluation
  - À ce jour, directement et /indirectement, vingt-quatre expériences d'évaluation ont été répertoriées ;
  - Les démarches d'évaluation, tout en étant représentatif de l'expérience acquise par les partenaires, ne sont pas exhaustives et ne couvrent pas toutes les pratiques d'évaluation existantes dans différents contextes transfrontaliers.
- B. la nécessité de renforcer les bases de données existantes
  - Il existe de nombreuses bases de données, mais ces dernières ne sont pas toujours disponibles, accessibles, mises en réseau, .....
- C. la nécessité de développer des outils d'évaluation complets
  - Suivre une plus grande rigueur scientifique dans la conduite des évaluations ;
  - Mettre en contexte de la méthodologie d'évaluation au regard de certains types de risques ;
  - Intégrer l'approche économique et l'approche non économique (intégré et non-double) ;
  - Développer une culture de l'aide à la décision basée sur la mobilisation de ces méthodes ou processus d'analyse.
- D. la nécessité d'améliorer et de simplifier les communications
  - Utilisation fréquente de terminologie complexe ;
  - Utilisation des termes courants, mais avec des significations différentes ;
  - Manque d'approches pragmatiques ;
  - Manque de partage des informations ;
  - Manque de sensibilisation des décideurs et du public.
- E. la nécessité de mobiliser ressources financières, humaines et organisationnelles
  - Ne sont pas ou ne sont que marginalement mobilisées des ressources pour faire l'évaluation ;
  - Les rares ressources mobilisées pour l'évaluation sont celles associées aux programmes co-financés par l'Etat ou l'Union européenne (l'évaluation est obligatoire et constitutive du processus de programmation).
- F. la nécessité de travailler de plus en plus en système/réseau sur la question de l'évaluation des risques
  - Développer un projet transfrontalier dans ce champ thématique dans le cadre de la nouvelle programmation des Fonds structurels.

